



## COMUNE DI SCAFA

Piazza Matteotti, 5  
Cap.65027 - SCAFA (Pescara)  
P.IVA 00208610683 - Cod. Fiscale 81000070680  
Tel. 085/8541226 - Fax 085/8543155

### DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA SCAFA - TURRIVALIGNANI N. 8 DEL 23 /12/2016

**OGGETTO:** Procedura aperta per l'affidamento del servizio di raccolta "porta a porta" in maniera differenziata, dei rifiuti prodotti sul territorio del Comune di Scafa. – [CIG: 6705514D31].  
Approvazione verbale di gara n. 7 e proposta di aggiudicazione

L'anno **duemilasedici** il giorno **ventitre** del mese di **dicembre** nel proprio Ufficio,

#### IL RESPONSABILE DELLA C.U.C. SCAFA - TURRIVALIGNANI

Premesso che:

- con deliberazione di Giunta Comunale n. 16 del 24.03.2016 è stato approvato il progetto da porre a base di gara relativamente al servizio in oggetto;
- con determinazione a contrattare n. 59/T del 29.03.2016, assunta dal Servizio Tecnico, si è provveduto ad approvare gli atti di gara;
- non è stato possibile procedere alla pubblicazione degli atti di gara entro il 20 aprile 2016;
- a seguito dell'entrata in vigore del d.lgs. 50/2016 si è reso necessario procedere alla revisione del progetto e della documentazione di gara già precedentemente approvati al fine di adeguarli alla nuova normativa sui contratti pubblici;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 35 del 09.05.2016 sono stati approvati gli elaborati aggiornati del progetto da porre a base di gara;
- con determinazione del Responsabile della Centrale Unica di Committenza Scafa – Turrivalignani n. 02/CUC del 31/05/2016 si è provveduto tra l'altro a:
  - o approvare gli schemi aggiornati al d.lgs. 50/2016 finalizzati alla scelta dell'O.E. tramite procedura ad evidenza pubblica "procedura aperta per l'affidamento del servizio di igiene urbana nel Comune di Scafa, elencati nell'atto citato;
  - o dare atto che il Disciplinare di gara e i relativi allegati assumono valore regolamentare pieno, tassativo ed inderogabile ai fini della procedura stessa, tanto quanto il bando di gara e che dagli stessi deriva un importo da porsi a base d'asta stimato per il periodo di anni 5 (cinque) di € 1.238.991,30 (*unmilione duecentotrentottomilanovecentonovantuno/30*) oltre IVA al 10%, oltre ad € 14.341,15 (*quattordicimilatrecentoquarantuno/15*) oltre IVA al 10% per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, per un totale di € 1.253.332,45 (*unmilione duecentocinquantatremilatrecentotrentadue/45*) complessivi, oltre IVA al 10%.

- indire formalmente la procedura di gara d'appalto relativa a "Raccolta differenziata dei rifiuti urbani nel Comune di Scafa", per anni 5 (cinque) mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/20016 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.
  - stabilire la trasmissione del Bando e la pubblicazione della documentazione sopra richiamata nelle sedi competenti nazionali e sovranazionali, in conformità ai disposti artt. 60,71 e 72 del d.lgs. 50/2016, nonché la pubblicazione integrale sul proprio profilo committente per fornire tutta la documentazione necessaria all'espletamento della gara, all'indirizzo [www.comunc.scafa.pe.it](http://www.comunc.scafa.pe.it).
  - fissare quale termine per la presentazione delle offerte, in conformità all'art. 60, comma 1, del d.lgs. 50/2016, un periodo non inferiore a trentacinque (35) giorni dalla data di trasmissione del Bando di gara.
  - di procedere con successivi e separati atti all'aggiudicazione della gara e all'assunzione dell'impegno di spesa definitivo.
- che l'estratto del Bando di gara è stato trasmesso alla G.U.C.E. in data 10/06/2016 ed è stato pubblicato con TED n. 202549-2016;
  - che l'Avviso di gara è stato altresì pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie n. 64 del 06/06/2016;
  - che il bando di gara e tutti i documenti correlati sono stati pubblicati sull'Albo Pretorio dell'Ente e sul sito web nella sezione dedicata in data 06/06/2016;
  - che sono altresì stati rispettati gli obblighi in merito alla pubblicazione dell'estratto del bando di gara, su 4 quotidiani a diffusione nazionale e due a diffusione locale;
  - che alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, fissato per le ore 14:00 del giorno 13/07/2016 sono pervenute al protocollo del Comune di Scafa n. 8 (otto) offerte;
  - che con Determinazione n. 04/CUC del 10/08/2016 è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la procedura in oggetto;
  - che con Determinazione n. 05/CUC del 14/10/2016 sono stati approvati i verbali di gara n. 1 del 07/09/2016 e n. 2 del 13/10/2016, a seguito dei quali sono state escluse dalla gara per le motivazioni dettagliate nei verbali stessi gli operatori economici Edilverde Srl ed Ecogreen Srl;
  - che con Determinazione n. 07/CUC del 06/12/2016 sono stati approvati i seguenti verbali di gara:
    - *Verbale di gara n. 3 del 21/10/2016;*
    - *Verbale di gara n. 4 del 05/11/2016;*
    - *Verbale di gara n. 5 del 11/11/2016;*
    - *Verbale di gara n. 6 del 30/11/2016;*

ed escluse dalla gara per non aver raggiunto, come previsto nell'Allegato n. 1 al Disciplinare di gara "Criteri di attribuzione dei punteggi", il punteggio minimo da assegnare per l'offerta tecnica pari ad almeno 40 punti i seguenti operatori economici:

- 1) *Angelo De Cesaris Srl;*
- 2) *Eco Alba Servizi;*
- 3) *Smaltimenti SUD.*

Visto che:

- con Verbale di gara n. 3 del giorno 21/10/2016, la Commissione ha proceduto in seduta riservata:
  - ad esaminare con attenzione i criteri e sottocriteri definiti nell'Allegato 1) del Disciplinare di gara ed i criteri di assegnazione dei coefficienti di punteggio ivi definiti;
  - a predisporre un file in formato *excel* necessario all'inserimento dei coefficienti assegnati da ogni Commissario per ogni sottocriterio a ciascun offerente;

- a stabilire, in ossequio alle disposizioni del Disciplinare di gara nonché a quanto disposto dalla Deliberazione AVCP n. 7 del 24 Novembre 2011 che la riparametrizzazione dei punteggi sarà effettuata, con riferimento ai tre criteri di cui all' Allegato 1), comma 2), rispetto al punteggio massimo di ogni criterio pari rispettivamente a 20 e 50 punti.

- con verbale di gara n. 4 del giorno 05/11/2016 la Commissione ha proceduto in seduta riservata ad esaminare le proposte seguendo l'ordine dei sub criteri della sezione 2) *organizzazione servizi e proposte migliorative/integrative del servizio: max 70 punti.*
- con Verbale di gara n. 5 del giorno 11/11/2016, la Commissione ha proceduto in seduta riservata ad assegnare i punteggi in base all'offerta tecnica, riportati nella tabella che segue:

<i>Posizione provvisoria</i>	<i>Nome ditta</i>	<i>Punteggio per offerta tecnica</i>
1	<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	<i>49,18/70</i>
2	<i>Angelo De Cesaris Srl</i>	<i>33,00/70</i>
3	<i>Eco Alba Servizi</i>	<i>25,05/70</i>
4	<i>Sima Ecologia</i>	<i>44,69/70</i>
5	<i>Smaltimenti sud</i>	<i>24,64/70</i>
6	<i>Gea Ecologia</i>	<i>70,00/70</i>

- con Verbale di gara n. 6 del giorno 30/11/2016, la Commissione ha proceduto in seduta pubblica a comunicare che a seguito della pubblicazione della seguente graduatoria provvisoria:

<b>NOME DITTA</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Posizione provvisoria</b>
<i>GEA Ecologia</i>	70,00/70	1
<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	49,18/70	2
<i>SIMA Ecologia</i>	44,69/70	3
<i>Angelo De Cesaris Srl</i>	33,00/70	<i>Non ammessa, punteggio o.t. inferiore a 40</i>
<i>Eco Alba Servizi</i>	25,05/70	<i>Non ammessa, punteggio o.t. inferiore a 40</i>
<i>Smaltimenti SUD</i>	24,64/70	<i>Non ammessa, punteggio o.t. inferiore a 40</i>

- non vengono ammessi all'apertura dell'offerta economica le ditte che non hanno raggiunto il punteggio minimo, così come riportato nella precedente tabella;
- la Commissione, a seguito dell'apertura dell'offerta economica, dà lettura del prezzo offerto, come segue:

<b>Nome Ditta</b>	<b>Prezzo offerto</b>	<b>PMin/POff</b>	<b>Ribasso %</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>
<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	€ 1.224.990,70		1,13	
<i>SIMA Ecologia</i>	€ 1.159.819,76		6,39	
<i>GEA Ecologia</i>	€ 1.224.495,10		1,17	

e riscontra che l'**offerta economica** presentata dalla ditta GEA Ecologia Srl riporta testualmente:

“Il sottoscritto Siciliani Francesca Maria ..... dichiara di offrire..... un ribasso percentuale pari al 1,17% (unovirgoladiciassette) che determina un canone offerto, per il periodo di durata contrattuale, pari ad € 2.224.495,10 iva esclusa (in lettere duemilioniduecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinquevirgoladici iva esclusa), oltre .....”, evidenziando una palese incongruenza fra la percentuale di ribasso offerto ed il prezzo indicato sia in cifre che in lettere, quest'ultimo superiore all'importo a base di gara;

Rilevato che due O.E. hanno fatto le proprie dichiarazioni in merito all'offerta della ditta GEA Srl, puntualmente riportate nel verbale di gara n. 6 al quale si rimanda, il Presidente, ritenendo di dover approfondire in maniera più esaustiva i termini della questione evidenziatasi comunica ai presenti la sospensione della seduta per approfondimenti senza procedere alla aggiudicazione;

Letto il Verbale di gara n. 7 del giorno 21/12/2016, con il quale la Commissione ha proceduto in seduta pubblica alla approvazione della graduatoria:

DITTA	Punteggio off. tecnica	Soglia anomalia Off. Tecnica	Punteggio off. economica	Soglia anomalia Off. Economica	Anomala
GEA Ecologia	57,07	56	28,40	24	SI
Cons. Formula Ambiente	40,10		30		NO
SIMA Ecologia	36,43		28,42		NO

e alla proposta di aggiudicazione dell'appalto del servizio in oggetto alla ditta **GEA Ecologia** che ha offerto un ribasso pari al **1,17%** (*uno virgola diciassette per cento*) per un importo totale di **€ 1.224.495,10** (diconsi euro *un milione duecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinque virgola dieci*) oltre IVA e oneri per la sicurezza, demandando ai sensi dell'art. 32, comma 5 e successivi del d.lgs. 50/2016 alla Stazione Appaltante gli adempimenti conseguenti;

Infine, La Commissione, riscontata l'anomalia dell'offerta prima in graduatoria, demanda al RUP l'attivazione della procedura di cui all'art. 97, comma 1 del d.lgs. 50/2016 con le modalità di cui ai commi 4, 5, e 6 del Codice per la verifica delle offerte anomale;

Ritenuto necessario, nelle more della definizione delle procedure di gara, provvedere all'approvazione del suddetto verbale anche ai fini dell'assolvimento degli obblighi di trasparenza di cui all'art. 29, comma 1 secondo capoverso, del d.lgs. 50/2016 nonché per l'adozione dei successivi provvedimenti nei confronti dei partecipanti esclusi ai sensi dell'art. 76, c. 5, lettera a) del d.lgs. 50/2016;

Visto il d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i. ed in particolare gli articoli sopra richiamati;

Visto il D.P.R. 207/2010, nel testo ancora vigente;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto l'art. 107 del d.lgs. n. 267/2000, e rilevato che nel caso di specie la competenza risulta ascrivibile al Responsabile di Settore, in quanto trattasi di competenze gestionali, o imputate o comunque attribuite dalla legge ai dirigenti e responsabili dei servizi;

Visto il d.lgs. 18/08/2000, n. 267 (Testo Unico Ordinamento Enti Locali);

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale, n. 1 del 29.01.2015, di istituzione della Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Scafa e Turrivalignani;

Richiamata la deliberazione di Giunta Comunale, n. 11 del 27.02.2015, di istituzione della Struttura organizzativa operante quale Centrale Unica di Committenza;

Richiamata la convenzione per gestione associata delle acquisizioni di beni, servizi e lavori in attuazione di accordo tra Comuni non capoluogo in base all'allora vigente art. 33, comma 3-bis del d.lgs. n. 163/2006 sottoscritta tra i Comuni di Scafa e Turrivalignani in data 13.02.2015;

## D E T E R M I N A

- 1) di **CONSIDERARE** la premessa parte integrante e sostanziale della presente determina.
- 2) di **APPROVARE** il Verbale di gara n. 7 del 21/12/2016, trasmesso dalla Commissione di gara, che viene allegato al presente atto.
- 3) di **DARE ATTO** che la proposta di aggiudicazione dell'appalto del servizio in oggetto viene affidato alla ditta **GEA Ecologia** che ha offerto un ribasso pari al **1,17%** (*uno virgola diciassette per cento*) per un importo totale di **€ 1.224.495,10** (diconsi euro *un milione duecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinque virgola dieci*) oltre IVA e oneri

per la sicurezza, demandando ai sensi dell'art. 32, comma 5 e successivi del d.lgs. 50/2016 alla Stazione Appaltante gli adempimenti conseguenti.

- 4) di DEMANDARE al RUP l'attivazione della procedura di cui all'art. 97, comma 1 del d.lgs. 50/2016 con le modalità di cui ai commi 4, 5, e 6 del Codice per la verifica delle offerte anomale.
- 5) di PROVVEDERE all'assolvimento degli obblighi di trasparenza di cui all'art. 29, comma 1 secondo capoverso del d.lgs. 50/2016, mediante pubblicazione del presente atto nella sezione nei successivi due giorni dalla data di adozione.
- 6) di PROVVEDERE altresì ad effettuare tempestivamente le comunicazioni di cui all'art. 76, comma 5, lettera b) del d.lgs. 50/2016.
- 7) di PROVVEDERE, successivamente, alla approvazione del verbale finale di gara e quindi all'aggiudicazione, previa verifica della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'articolo 33, comma 1 del d.lgs. 50/2016, nonché di tutti gli adempimenti consequenziali relativi alla procedura in oggetto.
- 8) di RICORDARE che la presente procedura sarà conclusa nel pieno rispetto del richiamato art.32 e seguenti del d.lgs.50/2016.
- 9) DARE ATTO altresì che il presente atto non comporta impegno di spesa.



**Il Responsabile della Centrale Unica di Committenza Scafa – Turrivalignani**

**Luigi Tontodonati**

La presente determinazione, ai fini della pubblicità degli atti e della trasparenza amministrativa, sarà pubblicata all'albo pretorio on-line (ai sensi dell' art.32, comma 1, della Legge n.69 del 18.06.2009 e s.m.i) per 15 giorni consecutivi.

A norma dell'art.8 della Legge n. 241/90, si rende noto che il Responsabile del Procedimento è il Geom. Armando Sarra al quale potranno essere richiesti chiarimenti anche a mezzo telefono 0858541226.

Scafa, 23/12/2016



Il Responsabile della C.U.C. Scafa – Turrivalignani  
Luigi Tontodonati

---

N. 708 DEL REGISTRO DELLE  
PUBBLICAZIONI ALL'ALBO PRETORIO

La presente determinazione, ai fini della pubblicità degli atti e della trasparenza dell'azione amministrativa, è stata pubblicata nell'Albo Pretorio on-line dell'Ente ( ai sensi dell' art.32, comma 1, della Legge n. 69 del 18.06.2009 e s.m.i), per quindici giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_.

Scafa, li \_\_\_\_\_

IL MESSO COMUNALE

---

# COMUNE DI SCAFA

## Provincia di Pescara

### VERBALE N. 7

#### PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA "PORTA A PORTA" IN MANIERA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI PRODOTTI NEL COMUNE DI SCAFA [CIG: 6705514D31].

L'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTUNO del mese di DICEMBRE alle ore 16,40 c/o la Sede Comunale, alla presenza di:

1. Arch. Vincenzo TARQUINI – Presidente della Commissione esaminatrice;
2. Ing. Stefania DEL SIGNORE – membro della Commissione esaminatrice;
3. Ing. Claudio DI VENTURA – membro della Commissione esaminatrice;
4. Alessandro DI BLASIO – Dipendente comunale con funzioni di segretario verbalizzante;

### P R E M E S S O

- che con Verbale di gara n. 1 del giorno 07/09/2016, la Commissione ha proceduto in seduta pubblica all'apertura del Plico A contenente la documentazione amministrativa degli otto operatori che hanno presentato la propria offerta nei termini, rilevando la necessità di attivare la procedura del soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9 per n. 3 ditte, come dettagliato nel verbale stesso dalla Commissione e per le motivazioni ivi riportate;
- che con Verbale di gara n. 2 del giorno 13/10/2016 la Commissione ha proceduto in seduta pubblica alla verifica delle integrazioni trasmesse dalle tre ditte di cui sopra, rilevando, per le motivazioni contenute nel verbale stesso, la necessità di esclusione di due operatori, e procedendo successivamente all'apertura del Plico B contenente l'offerta tecnica dei sei operatori ammessi;
- che con Verbale di gara n. 3 del giorno 21/10/2016 la Commissione ha avviato in seduta riservata l'esame delle offerte tecniche, procedendo preliminarmente all'esame dei criteri, alla predisposizione di un file excel per l'assegnazione dei coefficienti e proseguendo quindi con l'esame delle offerte e l'assegnazione dei punteggi relativi ai sottocriteri 2.1.1 e (in parte) 2.1.2.;
- che con Verbale di gara n. 4 del giorno 05/11/2016 la Commissione ha proseguito con l'esame delle offerte tecniche e segnatamente con l'assegnazione dei punteggi relativi ai sottocriteri 2.1.2, 2.1.3., 2.1.4 e 2.1.5. per tutti i concorrenti;
- che con Verbale di gara n. 5 del giorno 11/11/2016 la Commissione ha completato l'esame delle offerte tecniche con l'assegnazione dei punteggi relativi ai sottocriteri 2.2.1, 2.2.2., 2.2.3 e 2.2.4 per tutti i concorrenti;
- che con Verbale di gara n. 6 del 30/11/2016 la Commissione ha proceduto alla lettura dei punteggi assegnati a seguito dell'esame delle offerte tecniche ed all'apertura del Plico C contenente l'offerta economica delle ditte ammesse (segnatamente le ditte che hanno superato nella valutazione dell'offerta tecnica il punteggio di 40/70);
- che nel corso dell'esame si è rilevato che l'offerta economica della ditta GEA S.r.l. redatta secondo il modello predisposto dalla S.A. contiene una incongruenza fra la percentuale di ribasso offerto (in cifre e lettere) ed il prezzo indicato (in cifre ed in lettere), quest'ultimo superiore all'importo a base di gara; in particolare la Ditta "... dichiara di offrire..... un ribasso percentuale pari al 1,17% (unvirgolandiciassette) che determina un canone offerto, per il periodo di durata contrattuale, pari ad € 2.224.495,10 iva esclusa (in lettere duemilioniduecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinquevirgolandieci iva esclusa), oltre...";
- che viene altresì rilevata l'assenza del documento di riconoscimento allegato all'offerta;
- che rilevato tutto quanto ai precedenti punti, e sentite le osservazioni degli intervenuti, la Commissione di gara ha ritenuto di dover approfondire dal punto di vista normativo e

giurisprudenziale l'anomalia riscontrata al fine di determinare l'ammissibilità dell'offerta, senza procedere all'aggiudicazione.

- che con nota prot. n. 7955 del 06/12/2016 sono state effettuate le comunicazioni ex art. art. 76, comma 5, lettera b) del D.Lgs 18 aprile 2016, n. 50 alle tre ditte che non hanno raggiunto il punteggio minimo di 40/70 e pertanto non ammesse alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

#### CIO' PREMESSO

in seduta pubblica, alla presenza di:

- Sig.ra PAOLA CAVALLO in rappresentanza della ditta FORMULA AMBIENTE in qualità di DELEGATA, identificato a mezzo di CARTA DI IDENTITÀ n. AX0708493 rilasciato/a dal COMUNE DI FRANCAVILLA AL MARE;
- Sig. CLAUDIO COCOCCIA in rappresentanza della ditta GEA SRL, identificato a mezzo di CARTA DI IDENTITÀ n. AU1576954 rilasciato/a dal COMUNE DI CAPISTRELLO;

il Presidente dichiara nuovamente aperta la sessione di gara.

In prima istanza la Commissione rileva che, per quanto disposto dall'art. 83, comma 9 secondo capoverso del D.Lgs 50/2016, nel caso in esame non trova in ogni caso applicazione l'istituto del soccorso istruttorio, in quanto trattasi di vertenza relativa all'offerta economica.

Per quanto concerne la valutazione in merito a quanto emerso in sede di apertura delle offerte economiche e riportato nel verbale n. 6 la Commissione osserva che:

1. in merito alla mancata allegazione del documento di riconoscimento si ritiene che il Parere n. 24 del 05/08/2014 (PREC 57/14/L) da parte dell'ANAC sia sufficientemente esaustivo e, anche sulla base della citata pregressa giurisprudenza, si ritiene che tale carenza non possa essere considerata quale causa di esclusione, tenuto conto anche del fatto che alcun obbligo di inserimento del documento di identità nell'offerta economica era prevista nei documenti di gara;
2. in merito alla discordanza tra ribasso e prezzo offerti occorre una valutazione più approfondita. L'offerta economica della ditta GEA S.r.l., formalizzata correttamente sul modello di cui all'Allegato 4 predisposto dalla S.A., riporta un ribasso del 1,17%, espresso sia in cifre che in lettere, ma il prezzo indicato, sia in cifre che in lettere, è pari ad € 2.224.495,10 quindi superiore al prezzo posto a base di gara che ammonta ad € 1.238.991,30.

La Commissione osserva preliminarmente che il Bando di Gara alla Sezione IV punto 4.1 prevede che l'offerta economica debba essere costituita da una *dichiarazione (redatta in conformità all'allegato 4) del presente bando intitolato "Modulo dell'offerta"*, redatta in competente bollo ed in lingua italiana, sottoscritta dal legale rappresentante o titolare del concorrente o da suo procuratore, contenente l'indicazione del prezzo (in cifre e in lettere) dei servizi a base di gara, con specifica indicazione, a pena di esclusione, del costo relativo alla sicurezza aziendale. In caso di contrasto tra le due indicazioni prevarrà quella più vantaggiosa per l'amministrazione (art. 72, R.D. 23.05.1924, N. 827).

Il citato Allegato 4, anch'esso predisposto dalla S.A. e quindi a tutti gli effetti un documento di gara, prevede tuttavia l'indicazione, in lettere e in cifre, sia del ribasso sull'importo a base di gara che del prezzo. Innanzitutto si rileva come l'offerta contestata sia stata redatta correttamente sul modello predisposto, debitamente compilata in ogni campo.

La Commissione rileva altresì che, applicando all'importo a base di gara (€ 1.238.991,30) il ribasso percentuale proposto (1,17%), si otterrebbe un prezzo di € 1.224.495,10; tale cifra è identica, a meno della cifra iniziale (1 invece di 2) al prezzo offerto. Il fatto che otto cifre su nove (di cui sette intere e due decimali) corrispondano al prezzo determinato a seguito del ribasso lascia presumere che l'indicazione sul prezzo sia dovuta ad un mero errore materiale, ripetuto sia per l'offerta in cifre che in lettere.

La Commissione ritiene che possa trovare applicazione nel caso in esame la sentenza del Consiglio di Stato, sez. III, 27 marzo 2014, n. 1487 nella quale si evidenzia come "... va confermato il principio di massima che le offerte



di gara, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate alla ricerca della effettiva volontà del dichiarante; con la conseguenza, fra l'altro, che tale attività interpretativa può consistere anche nella individuazione e nella rettifica di eventuali errori di scritturazione e di calcolo. A condizione, s'intende, che alla rettifica si possa pervenire con ragionevole certezza, e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente, che non sono ammesse (salva l'ipotesi dell'applicazione dell'art. 46 del codice dei contratti)."

Analogo orientamento appare aver assunto l'ANAC (ex AVCP) (rif. Parere n.15 del 30/01/2014 PREC 187/13/L).

Per quanto sopra, pertanto la Commissione dispone l'ammissione dell'offerta economica della ditta GEA S.r.l. ritenendo chiara la volontà dell'operatore di offrire un ribasso percentuale del 1,17% sull'importo a base di gara, corrispondente ad un prezzo di € 1.224.495,10, che per mero errore materiale è stato indicato sul modello dell'offerta economica, sia in lettere che in cifre, in € 2.224.495,10.

La Commissione, pertanto, riprende le procedure di gara riportando la graduatoria relativa all'offerta economica delle ditte ammesse, e all'attribuzione dei relativi punteggi.

Il punteggio complessivo assegnato alla voce è pari a max 30 punti (su 100) e, ai sensi dell'Allegato 1), punto 1) del Disciplinare di gara, e verrà assegnato come di seguito:

$Ptn = 30 \times PMin / POff$ , dove:

- $Ptn$  punteggio dell'offerta "n".
- $PMin$  = Prezzo minimo offerto, al netto degli oneri non soggetti a ribasso.
- $POff$  = Prezzo offerto ditta in esame, al netto degli oneri non soggetti a ribasso.

Le risultanze vengono annotate nella seguente tabella:

Nome Ditta	Prezzo offerto	Ribasso %	Punteggio offerta economica
<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	€ 1.224.990,70	1,13	28,40
<i>SIMA Ecologia</i>	€ 1.159.819,76	6,39	30
<i>GEA Ecologia</i>	€ 1.224.495,10	1,17	28,42

Si dà atto che, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del D.Lgs 50/2016, tutti gli operatori ammessi all'apertura dell'offerta economica hanno indicato i propri costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

Sia per il prezzo unico offerto sia per ciò che concerne la formula sopracitata sono considerate solamente due cifre dopo la virgola, con arrotondamento.

Il punteggio così ottenuto da ogni ditta viene sommato al punteggio assegnato all'offerta tecnica, di cui al verbale precedente, per determinare il punteggio finale di ciascuna offerta e la graduatoria finale, come indicato nella seguente tabella:

Nome Ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Posizione
<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	49,18	28,40	<b>77,58</b>	2
<i>SIMA Ecologia</i>	44,69	30	<b>74,69</b>	3
<i>GEA Ecologia</i>	70,00	28,42	<b>98,42</b>	1

La Commissione, avendo formalizzato la graduatoria di merito, provvede quindi alla rilevazione delle eventuali offerte anomale, valutate ai sensi dell'art. 97, c. 3 del D.Lgs 50/2016 nel testo in vigore.

In particolare, viene valutata la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Per consolidata giurisprudenza il punteggio da prendere in considerazione è quello effettivamente ottenuto in gara: "Il punteggio da prendere in considerazione ai fini dell'anomalia è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante che abbia previsto di esercitare tale facoltà, la quale ha il solo scopo di «preservare l'equilibrio fra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta» (Consiglio di Stato, sez. V, 27 gennaio 2016, n. 266; sez. III, 25 febbraio 2016). (Sentenza Consiglio di Stato n. 3455, 1 agosto 2016)

DITTA	Punteggio off. tecnica	Soglia anomalia Off. Tecnica	Punteggio off. economica	Soglia anomalia Off. Economica	Anomala
GEA Ecologia	57,07	56	28,40	24	SI
Cons. Formula Ambiente	40,10		30		NO
SIMA Ecologia	36,43		28,42		NO

La Commissione, riscontrata l'anomalia dell'offerta prima in graduatoria, demanda al R.U.P. l'attivazione della procedura di cui all'art. 97, comma 1 del D.Lgs 50/2016 con le modalità di cui ai commi 4, 5 e 6 del Codice per la verifica delle offerte anomale.

La Commissione procede pertanto alla approvazione della graduatoria come sopra elencata e alla proposta di aggiudicazione provvisoria dell'appalto del servizio in oggetto alla ditta **GEA Ecologia** che ha offerto un ribasso pari al **1,17%** (*uno virgola diciassette per cento*) per un importo totale di **€ 1.224.495,10** (diconsi euro *un milione duecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinque virgola dieci*) oltre IVA e oneri per la sicurezza, demandando ai sensi dell'art. 32, comma 5 e successivi del D.Lgs. 50/2016 alla Stazione Appaltante gli adempimenti conseguenti.

Alle ore 16:55 la seduta è chiusa.

*Letto, confermato e sottoscritto in singola copia.*

Arch. Vincenzo TARQUINI

Ing. Stefania DEL SIGNORE

Ing. Claudio DI VENTURA

Alessandro DI BLASIO

*[Handwritten signatures of the four officials listed on the left]*

