

COMUNE DI SCAFA

Piazza Matteotti, 5
Cap.65027 – SCAFA (Pescara)

Verifica offerta anomala

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA PRESUNTA ANOMALA

relativamente alla “Procedura aperta per l'affidamento del servizio di raccolta *porta a porta* in maniera differenziata, dei rifiuti prodotti nel territorio del Comune di Scafa” . [CIG: 6705514D31]

L'anno duemiladiciassette(2017) il giorno(16) del mese di gennaio(01) alle ore 15,00 nell'ufficio tecnico, il sottoscritto Geom. Armando Sarra - Responsabile Unico del Procedimento, ha proceduto all'esame dei *giustificativi* presentati per la verifica dell'offerta risultata *anomala* in quanto superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara in oggetto, ai sensi e per effetto delle disposizioni di cui all'art.97, commi 1 e 3, del d.lgs. 50/2016, relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, del servizio di raccolta “*porta a porta*” in maniera differenziata dei rifiuti prodotti/raccolti nel territorio del Comune di Scafa (PE) –CIG: 6705514D31.

PREMESSO

- con determinazione n. 50/T del 23.03.2016 è stato nominato il sottoscritto, Geom. Armando Sarra, Responsabile del Procedimento relativo alla procedura di gara per l'affidamento del servizio di raccolta “porta a porta” in maniera differenziata, dei rifiuti prodotti sul territorio del Comune di Scafa;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 35 del 09.05.2016 sono stati approvati gli elaborati aggiornati del progetto da porre a base di gara sopra richiamata;
- con Determinazione n. 04/CUC del 10.08.2016 venivano nominati i componenti della Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte presentate relativamente alla procedura succitata;

La Commissione di gara:

- ✓ che con Verbale di gara n. 1 del giorno 07/09/2016, la Commissione ha proceduto in seduta pubblica all'apertura del Plico A contenente la documentazione amministrativa degli otto operatori che hanno presentato la propria offerta nei termini, rilevando la necessità di attivare la procedura del soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9 per n. 3 ditte, come dettagliato nel verbale stesso dalla Commissione e per le motivazioni ivi riportate;
- ✓ che con Verbale di gara n. 2 del giorno 13/10/2016 la Commissione ha proceduto in seduta pubblica alla verifica delle integrazioni trasmesse dalle tre ditte di cui sopra, rilevando, per le motivazioni contenute nel verbale stesso, la necessità di esclusione di due operatori, e procedendo successivamente all'apertura del Plico B contenente l'offerta tecnica dei sei operatori ammessi;

- ✓ che con Verbale di gara n. 3 del giorno 21/10/2016 la Commissione ha avviato in seduta riservata l'esame delle offerte tecniche, procedendo preliminarmente all'esame dei criteri, alla predisposizione di un file excel per l'assegnazione dei coefficienti e proseguendo quindi con l'esame delle offerte e l'assegnazione dei punteggi relativi ai sottocriteri 2.1.1 e (in parte) 2.1.2.;
- ✓ che con Verbale di gara n. 4 del giorno 05/11/2016 la Commissione ha proseguito con l'esame delle offerte tecniche e segnatamente con l'assegnazione dei punteggi relativi ai sottocriteri 2.1.2, 2.1.3., 2.1.4 e 2.1.5. per tutti i concorrenti;
- ✓ che con Verbale di gara n. 5 del giorno 11/11/2016 la Commissione ha completato l'esame delle offerte tecniche con l'assegnazione dei punteggi relativi ai sottocriteri 2.2.1, 2.2.2., 2.2.3 e 2.2.4 per tutti i concorrenti;
- ✓ che con Verbale di gara n. 6 del 30/11/2016 la Commissione ha proceduto alla lettura dei punteggi assegnati a seguito dell'esame delle offerte tecniche e all'apertura del Plico C contenente l'offerta economica delle ditte ammesse (segnatamente le ditte che hanno superato nella valutazione dell'offerta tecnica il punteggio di 40/70);
- ✓ che nel corso dell'esame si è rilevato che l'offerta economica della ditta GEA S.r.l. redatta secondo il modello predisposto dalla S.A. contiene una incongruenza fra la percentuale di ribasso offerto (in cifre e lettere) ed il prezzo indicato (in cifre ed in lettere), quest'ultimo superiore all'importo a base di gara; in particolare la Ditta "... dichiara di offrire..... un ribasso percentuale pari al 1,17% (unovirgoladiciassette) che determina un canone offerto, per il periodo di durata contrattuale, pari ad € 2.224.495,10 iva esclusa (in lettere duemilioniduecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinquevirgoladieci iva esclusa), oltre...";
- ✓ che viene altresì rilevata l'assenza del documento di riconoscimento allegato all'offerta;
- ✓ che rilevato tutto quanto ai precedenti punti, e sentite le osservazioni degli intervenuti, la Commissione di gara ha ritenuto di dover approfondire dal punto di vista normativo e giurisprudenziale l'anomalia riscontrata al fine di determinare l'ammissibilità dell'offerta, senza procedere all'aggiudicazione;
- ✓ che con nota prot. n. 7955 del 06/12/2016 sono state effettuate le comunicazioni ex art. art. 76, comma 5, lettera b) del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 alle tre ditte che non hanno raggiunto il punteggio minimo di 40/70 e pertanto non ammesse alla successiva fase di apertura dell'offerta economica;
 - in data 21 dicembre 2016 la Commissione si è riunita per procedere, in seduta pubblica, alla lettura dei punteggi e successiva verifica, valutazione, approvazione della graduatoria e proposta di aggiudicazione provvisoria dell'appalto del servizio in oggetto, demandando ai sensi dell'art. 32, comma 5 e successivi del D.Lgs. 50/2016 alla Stazione Appaltante gli adempimenti conseguenti.

Il punteggio complessivo assegnato alla voce è pari a max 30 punti (su 100) e, ai sensi dell'Allegato 1), punto 1) del Disciplinare di gara, è stato assegnato come di seguito:

$Ptn = 30 \times PMin / POff$, dove:

- Ptn punteggio dell'offerta "n".
- $PMin$ = Prezzo minimo offerto, al netto degli oneri non soggetti a ribasso.
- $POff$ = Prezzo offerto ditta in esame, al netto degli oneri non soggetti a ribasso.

Le risultanze vengono annotate nella seguente tabella:

Nome Ditta	Prezzo offerto	Ribasso %	Punteggio offerta economica
<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	€ 1.224.990,70	1,13	28,40
<i>SIMA Ecologia</i>	€ 1.159.819,76	6,39	30
<i>GEA Ecologia</i>	€ 1.224.495,10	1,17	28,42

Si dà atto che, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del d.lgs. 50/2016, tutti gli operatori ammessi all'apertura dell'offerta economica hanno indicato i propri costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

Sia per il prezzo unico offerto sia per ciò che concerne la formula sopracitata sono considerate solamente due cifre dopo la virgola, con arrotondamento.

Il punteggio così ottenuto da ogni ditta viene sommato al punteggio assegnato all'offerta tecnica, di cui al verbale precedente, per determinare il punteggio finale di ciascuna offerta e la graduatoria finale, come indicato nella seguente tabella:

Nome Ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Posizione
<i>Consorzio Formula Ambiente</i>	49,18	28,40	77,58	2
<i>SIMA Ecologia</i>	44,69	30	74,69	3
<i>GEA Ecologia</i>	70,00	28,42	98,42	1

La Commissione, avendo formalizzato la graduatoria di merito, provvede quindi alla rilevazione delle eventuali offerte anomale, valutate ai sensi dell'art. 97, c. 3 del d.lgs. 50/2016 nel testo in vigore.

In particolare, viene valutata la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Per consolidata giurisprudenza il punteggio da prendere in considerazione è quello effettivamente ottenuto in gara: *“Il punteggio da prendere in considerazione ai fini dell'anomalia è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante che abbia previsto di esercitare tale facoltà, la quale ha il solo scopo di «preservare l'equilibrio fra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta» (Consiglio di Stato, sez. V, 27 gennaio 2016, n. 266; sez. III, 25 febbraio 2016).* (Sentenza Consiglio di Stato n. 3455, 1 agosto 2016)

DITTA	Punteggio off. tecnica	Soglia anomalia Off. Tecnica	Punteggio off. economica	Soglia anomalia Off. Economica	Anomala
<i>GEA Ecologia</i>	57,07	56	28,40	24	SI
<i>Cons. Formula Ambiente</i>	40,10		30		NO
<i>SIMA Ecologia</i>	36,43		28,42		NO

La Commissione, riscontrata l'anomalia dell'offerta prima in graduatoria, domanda al R.U.P. l'attivazione della procedura di cui all'art. 97, comma 1 del d.lgs. 50/2016 con le modalità di cui ai commi 4, 5 e 6 del Codice per la verifica delle offerte anomale.

- con la succitata proposta di aggiudicazione veniva assegnato il servizio in argomento alla ditta **GEA Ecologia** che ha offerto un ribasso pari al **1,17%** (*uno virgola diciassette per cento*) per un importo totale di **€ 1.224.495,10** (diconsi euro *un milione duecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinque virgola dieci*) oltre IVA e oneri per la sicurezza.

- con determinazione n. 08/CUC del 23.12.2016 è stato approvato per l'affidamento del servizio di raccolta “porta a porta” dei rifiuti in maniera differenziata, il verbale di gara n. 7 e la proposta di aggiudicazione;
- con nota prot. n. 8323 del 23.12.2016 il sottoscritto, Responsabile del Procedimento, ha provveduto a richiedere alla ditta GEA s.r.l. -sede operativa S. Vincenzo V.R. (AQ) le spiegazioni sulle voci che concorrono a formare l'importo complessivo del prezzo offerto in

sede di gara, nonché quelle relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica al fine di verificarne la congruità;

- con plico sigillato pervenuto al protocollo generale del Comune di Scafa in data 5.01.2017, quindi entro i tempi assegnati, e registrato con il n. 72, la ditta GEA s.r.l. ha presentato le giustificazioni relative a quanto richiesto *“Relazione di congruità”*.

TUTTO CIO' PREMESSO

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla ditta GEA s.r.l. a spiegazione dell'offerta presentata e sulla base del pressoché univoco orientamento giurisprudenziale in materia di verifica delle giustificazioni [cfr.: il giudizio di verifica della congruità di un'offerta anomala ha natura globale e sintetica sulla serietà ovvero dell'offerta nel suo insieme e costituisce espressione di un potere tecnico discrezionale dell'Amministrazione, di per sé insindacabile in sede di legittimità, salva l'ipotesi in cui le valutazioni sono manifestamente illogiche o fondate su insufficienti motivazioni o affette da errori di parte (C.d.S. -V- 20.05.2008,n.2348; C.d.S. -IV-08.06.2008,n.3097); il giudizio favorevole di NON anomalia dell'offerta non richiede una motivazione puntuale e analitica essendo sufficiente una motivazione espressa in relazione alle giustificazioni rese dall'impresa, quando le stesse risultano congrue e adeguate (C.d.S. -V- 01.10.2010,n.7266)] sull'offerta anomala si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il d.lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, le soluzioni tecniche prescelte, il procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso

sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa e richiamata alle giustificazioni presentate dall'impresa, ovvero di documentazione scritta e depositata agli atti.

Quindi, si procede all'analisi della documentazione trasmessa e dopo attento lavoro di valutazione ritiene che l'offerta in esame possa dichiararsi congrua per i seguenti motivi:

1. le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta. In particolare sono stati analizzati:

Il costo del personale, nella previsione dell'impiego di n.5 unità lavorative ai quali è applicato il Contratto Collettivo Nazionale di lavoro delle imprese esercenti i servizi di igiene ambientale (Fise) sono riportate, in allegato ai giustificativi, le *tabelle* del Ministero del Lavoro e Politiche Sociali dalle quali si evince il livello professionale, le ore settimanali di impiego, l'importo annuo e quello complessivo per tutta la durata dell'appalto.

Il costo degli automezzi, che prevede il pieno rispetto dell'art. 2087 del codice civile, nonché il costo storico unitario e la quota annua di ammortamento.

Il costo di gestione degli automezzi, nel dettaglio espone i costi sostenuti dall'azienda per la gestione del medesimo servizio nella precedente gestione (bolli, carburanti, lubrificanti, manutenzioni, riparazioni, usura pneumatici).

Il costo delle attrezzature e materiali di consumo, nello specifico mastelli, bidoni carrellati, compostiere, contenitori, ecc. con riferimento ai costi sostenuti dalla stessa azienda per beni similari.

L'adeguamento del centro di raccolta, per un importo complessivo di euro quarantamila da ammortizzare in cinque anni.

Il costo dei servizi complementari, che saranno svolte le spese previsionali derivanti dalla presenza di cantieri limitrofi.

Gli oneri per la sicurezza, inerenti alla sicurezza sul lavoro, al miglioramento continuo e alla tutela della sicurezza e della salute dei propri dipendenti (dispositivi di protezione individuale, formazione, medico competente, manutenzione dei dispositivi di sicurezza degli automezzi e delle attrezzature).

Le spese generali e amministrative, quantificate *-su basi storiche-* dalle voci sostenute dall'azienda per appalti analoghi e iscritte nel bilancio della società.

Il margine d'impresa, previsto secondo le modalità gestionali e organizzative illustrate nell'offerta tecnica nella misura di € 8.879,50/anno, corrispondente a circa il 3,58% del prezzo offerto.

2. la motivazione analitica delle singole voci è rinviata alle giustificazioni medesime presentate dall'impresa, agli atti.

Il concorrente ha prodotto una relazione riportante tutti gli elementi giustificativi in rapporto a ciascuna singola voce di prezzo dei servizi proposti, in sintesi, espone il concorrente di operare sul territorio del Comune di Scafa da diversi anni e di impiegare soprattutto risorse tecniche e personali interne all'azienda, oltre a beneficiare di economie esterne derivanti dalla logistica e dalla prossimità di impianti di conferimento regolarmente autorizzati. Precisa inoltre che i costi da sostenere per i neoassunti, per i quali ci sono degli incentivi contributivi, sono stati suddivisi e separati rispetto al personale assorbito e presente nella precedente gestione. Le giustificazioni del concorrente riportano, inoltre, un'ampia relazione per i singoli importi stabiliti per i citati servizi.

Il sottoscritto ritiene, secondo una valutazione sintetica e globale, soddisfacenti le giustificazioni presentate e ravvisa, pertanto, la complessiva serietà e attendibilità dell'offerta presentata.

Ritiene inoltre che le singole voci economiche prodotte dalla ditta GEA s.r.l. con sede operativa S. Vincenzo V.R. (AQ) a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti e idonee a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata, che ha conseguito punti 57,07 con l'offerta tecnica e punti 28,40 con l'offerta economica con un ribasso pari ad € 1,17% (*uno virgola diassette per cento*) sul prezzo posto a base di gara, determinando un importo di aggiudicazione € 1.224.495,10 (diconsi unmilione duecentoventiquattromilaquattrocentonovantacinque/10).

Alla luce di quanto sopra il sottoscritto ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e propone di disporre gli atti per l'aggiudicazione finale, conformemente ai punteggi assegnati dalla Commissione, dai quali risulta che il concorrente che ha presentato l'offerta economicamente più conveniente è la GEA ecologia s.r.l. sede operativa S. Vincenzo V.R. (AQ).

Terminate le operazioni di verifica, il presente verbale unitamente alle spiegazioni/relazione di congruità (prot.n.72 del 5.01.2017) sono trasmessi al Responsabile del Servizio competente per gli adempimenti successivi e conseguenti.

Si ricorda che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

- alla verifica d'ufficio del possesso dei requisiti di ordine generale autodichiarati dall'aggiudicatario.
- alla verifica d'ufficio del possesso dei requisiti di ordine speciale autodichiarati dall'aggiudicatario se non già accompagnati da certificati rilasciati dagli enti.
- a perfezionare l'aggiudicazione, a mezzo specifica determina, dando atto che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti di ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del d.lgs.50/2016.
- ad effettuare le comunicazioni di cui all'art. 76, comma 5, lettera a) del d.lgs. 50/2016 indicando quanto previsto nel successivo comma 6 medesimo articolo.
- a procedere, ad intervenuta efficacia del provvedimento di aggiudicazione, al perfezionamento dei rapporti con l'aggiudicatario mediante stipula del contratto d'appalto, nel rispetto dei termini previsti dall'art. 32, comma 8 del d.lgs. 50/2016.

A chiusura delle operazioni di verifica, alle ore 18:50 il sottoscritto R.U.P. sottoscrive il presente verbale.

Copia del presente verbale sarà pubblicato all'Albo Pretorio on-line della stazione appaltante.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Geom. Armando Sarra

